

R.G. n. [REDACTED]/2021



TRIBUNALE DI LATINA

I SEZIONE

Il G.I. dott.ssa Concetta Serino,

nel procedimento cautelare ex art. 702bis c.p.c. iscritto al r.g. n. [REDACTED]/21 su ricorso di

[REDACTED] rappresentata e difesa dall'avv. Andrea Facchini, giusta procura in atti, ed elettivamente domiciliata presso il suo studio [REDACTED]
[REDACTED]

PARTE RICORRENTE

E

SDL CENTROSTUDI S.P.A. UNIPERSONALE, [REDACTED] in persona del legale rappresentante pro-tempore, con sede in [REDACTED], rappresentata e difesa, come da procura in atti, dall'avv. [REDACTED] ed elettivamente domiciliata presso il suo studio in [REDACTED]

PARTE RESISTENTE

E

LA LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A., in persona del legale rappresentante pro-tempore, rappresentata e difesa, come da procura in atti, dall'avv. [REDACTED] elettivamente domiciliata presso il suo studio in [REDACTED]

PARTE RESISTENTE

All'esito dell'udienza del 11.11.2021, tenuta con trattazione scritta, a scioglimento della riserva assunta, letti gli atti ed esaminati i documenti di causa, ritenuto di non dover mutare il rito, trattandosi di causa documentale,

OSSERVA

Con ricorso ex art. 702 bis c.p.c. depositato il 18.06.2021, la [REDACTED] deduceva di aver sottoscritto con la SDL Centrostudi S.p.A. contratto gold per l'emissione di perizia per la rilevazione di tasso di interesse usurari ed altre anomalie



contrattuali riferibili a contratto di leasing immobiliare stipulato con la Banca [REDACTED], che la sottoscrizione del contratto gold imputava l'immediato conferimento di esclusivo mandato legale, in favore della SDL, sia stragiudiziale che giudiziale, per le necessarie azioni di tutela risarcitoria e che in caso di insuccesso delle azioni giudiziarie esperite, il contratto prevedeva, per il tramite di apposita clausola, garanzia totale ed integrale di rimborso, anche delle spese di soccombenza.

Assumeva che tale garanzia era prestata dalla compagnia assicuratrice Lloyd's, in virtù di separata polizza assicurativa n. 1904946 e che essa copriva ogni costo (spese peritali, spese del legale di parte, spese CTP, spese CTU come liquidate dal Magistrato e spese di soccombenza liquidate dal Magistrato a favore della controparte), in caso di esito negativo del giudizio.

Proseguiva affermando che, sulla base della perizia predetta, aveva incardinato giudizio civile presso il Tribunale Ordinario di Milano, iscritto con R.G. n. 45651/2017, nei confronti di Banco BPM S.p.A. Società per azioni, definito con sentenza di rigetto n.734/2019.

In conseguenza di ciò allegava di aver diritto al pagamento delle spese di emissione della perizia commissionata a SDL per Euro [REDACTED] alle spese legali in favore dell'avv. [REDACTED] per Euro [REDACTED] alle spese per atto di transazione finalizzato alla rateizzazione delle spese soccombenza giudizi Euro [REDACTED] per un totale di Euro [REDACTED]

Concludeva in tal senso: *"Voglia l'Ecc.mo Tribunale adito, respinta ogni contraria eccezione, deduzione e richiesta, in accoglimento dei motivi suesposti: 1) In via principale e nel merito, per tutto quanto dedotto ai punti A e B della parte in fatto ed in diritto del presente ricorso, accertare e dichiarare il diritto della [REDACTED] in persona del legale rapp.te p.t. [REDACTED] ad ottenere il rimborso di tutte le spese sostenute e sostenende, per quanto documentato con il presente ricorso, per i giudizi Tribunale di Milano R.G.n.n.45651/2017 e Corte D'Appello Di Milano R.G. n.1781/2020, in virtù della tutela assicurativa di cui risulta essere beneficiaria per effetto della sottoscrizione del contratto gold SDL del 10.03.2017 e della polizza assicurativa Lloyd's n.1904946, e, per l'effetto, condannare la Lloyd's, in persona del legale rapp.te p.t., al pagamento della somma di Euro [REDACTED] in favore della [REDACTED], in persona del legale rapp.te p.t. [REDACTED] con ogni consequenziale provvedimento di legge e con vittoria nelle spese e nei compensi professionali di giudizio, oltre gli oneri come pèr legge, da distrarre in favore del sottoscritto procuratore e difensore antistatario. 2) In via meramente subordinata, per quanto dedotto al punto C della parte in fatto ed in diritto del presente ricorso, nella denegata ipotesi di mancato riconoscimento del beneficio assicurativo previsto dall'art. 12 del contratto gold SDL e dalla polizza assicurativa Lloyd's n.n.1904946, accertare e dichiarare la responsabilità contrattuale della SDL Centrostudi S.p.A., in persona del legale rapp.te p.t., per tutti i danni*



patrimoniali cagionati alla [REDACTED], in persona del legale rapp.te p.t. sig. [REDACTED] e, per l'effetto, condannare la SDL Centrostudi S.p.A., in persona del legale rapp.te p.t., al pagamento, in favore della [REDACTED] in persona del legale rapp.te p.t. sig. [REDACTED], a titolo risarcitorio, della somma di Euro [REDACTED] quale concreto ed effettivo danno patrimoniale occorso, con ogni consequenziale provvedimento di legge e con vittoria nelle spese e nei compensi professionali di giudizio, oltre gli oneri come per legge, da distrarre in favore del sottoscritto procuratore e difensore antistatario. In ogni caso, con vittoria nelle spese e nei compensi professionali di giudizio, oltre gli oneri come per legge, da distrarre in favore del sottoscritto procuratore e difensore antistatario.”.

SDL Centrostudi S.p.A., costituitasi, ha in via preliminare eccepito il proprio difetto di legittimazione passiva in relazione al credito fatto valere dall'attore e, nel merito, l'infondatezza della domanda.

Ha concluso in tali termini: “1. in via preliminare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 187 c.p.c., rigettare la domanda nei confronti della SDL Centro studi s.r.l. in liquidazione, atteso che la sollevata eccezione di difetto di legittimazione passiva - rilevabile d'ufficio -, risulta dirimente ai fini della decisione della causa; 2. accertare che, nella fattispecie de qua, in linea principale, operi l'assicurazione per conto altrui, così come disciplinata dall'art. 1891 c.c.; 3. accertare e dichiarare il difetto di legittimazione passiva della SDL, dal momento che l'effettiva legittimata si identifica nella compagnia di assicurazioni Lloyd's; 4. ritenere che non sussista alcuna obbligazione di risarcimento in capo alla SDL ed a favore della società [REDACTED]

[REDACTED] in ragion della quale la SDL avrebbe dovuto tener indenne parte ricorrente in caso di mancato rimborso e/o riscontro da parte della società assicurativa a suo beneficio, e per l'effetto 5. rigettare, dunque, la domanda attorea in quanto infondata in fatto e diritto; 6. Non concedere alcuna ordinanza provvisoria e mutare il rito, perché la controversia va istruita con esaustiva istruttoria, per la complessità giuridica sottesa. 7. Con condanna di spese ed onorari di causa da attribuirsi al sottoscritto difensore ai sensi dell'art. 93 c.p.c.”.

La resistente La Lloyd's Insurance Company S.A., regolarmente citata in giudizio, si è costituita chiedendo il rigetto della domanda in quanto non ricorrevano in concreto i presupposti della copertura assicurativa poiché l'art. 13 della polizza tutela legale specificava che “l'insorgenza del sinistro” si verificava “nel momento in cui il CTU dovesse cassare le perizie fatte redigere da SDL” e che “cassare significa la contestazione dei principi normativi e/o contabili su cui è redatta e certificata dal perito la perizia econometrica”.



Eccepiva, inoltre, che il Tribunale non aveva ammesso la CTU in quanto esplorativa e, dunque, per evidente assenza di prove e allegazioni a supporto delle domande e, dunque, ai fini dell'esclusione dell'obbligazione dell'assicuratore ai sensi dell'art. 1900 c.c., che ricorreva colpa grave da imputarsi alternativamente al ricorrente oppure alla consulenza imperita e negligente di SDL, generica e priva di elementi fattuali e documenti a supporto, con conseguente esclusione dell'obbligazione a carico dell'assicuratore.

Ha concluso in tali termini: *"a) in via preliminare, accogliere l'eccezione di incompetenza territoriale del Tribunale di Latina per essere competente il Tribunale di Brescia, per i motivi indicati in premessa; b) sempre in via preliminare, disporre il mutamento del rito sommario del giudizio in favore del rito ordinario, stante l'assoluta necessità di istruire approfonditamente il giudizio e l'assenza dei requisiti per la prosecuzione secondo tali forme processuali; c) in via riconvenzionale accertare e dichiarare la condotta gravemente colposa della Sviluppo Immobiliare e/o della SDL Centro Studi s.r.l. per aver utilizzato e/o fornito una perizia assolutamente inattendibile tale da aver provocato il sinistro per cui è causa; d) per l'effetto, sempre in via riconvenzionale, accertare e dichiarare il diritto della comparente Compagnia di assicurazione a rifiutare la liquidazione del sinistro de quo, e la conseguente esclusione della garanzia di cui alla polizza 1904946 nei confronti della [REDACTED] atteso che il sinistro è stato causato da colpa grave del beneficiario e/o del contraente e delle persone legate a quest'ultimo da un rapporto di collaborazione professionale; e) nel merito rigettare, in ogni caso, la domanda attorea in quanto improponibile, inammissibile ed infondata, per tutti i motivi esposti in premessa; f) nella denegata ipotesi di accoglimento della domanda attorea, condannare direttamente il terzo chiamato SDL Centro Studi s.p.a. al pagamento di quanto spettante a parte attrice; g) condannare chi di ragione alla refusione delle spese del presente giudizio".*

Ciò posto, nel merito, ritiene l'adito Tribunale che il ricorso in esame sia suscettibile di accoglimento per le ragioni e nei termini di seguito precisati.

Innanzitutto, quanto all'eccezione preliminare di incompetenza, va rilevato che essa è infondata, in quanto in materia di contratti stipulati in favore di terzo, come nel caso di specie, in quanto la polizza Lloyd's è stata stipulata in favore della [REDACTED] per cui essa è soggetto estraneo all'accordo e non è tenuta a rispettare il Foro convenzionale pattuito tra i contraenti.

Ne deriva che l'eccezione va rigettata.

Tanto premesso, nel merito, alla stregua della documentazione versata in atti la parte ricorrente [REDACTED] ha dato prova di essere legittimata all'azione esperita.

La stessa, infatti, risulta essere titolare del rapporto assicurativo con la società resistente.



A fondamento di tale qualità, ha depositato la polizza sottoscritta dalla resistente SDL in suo favore. Tale contratto aveva ad oggetto l'emissione di perizia con parere pro veritate per la rilevazione del tasso interesse, degli interessi anatocistici e di altre irregolarità relativamente al contratto di leasing e in forza della polizza stipulata era garantita la copertura delle spese legali e di assistenza tecnica in caso di soccombenza nella controversia promossa sulla base della perizia redatta.

Risulta, poi, che la SDL ha agito in giudizio nei confronti di [REDACTED] conferendo mandato all'avv. [REDACTED] e che è risultata soccombente, avendo il Tribunale di Milano rigettato le istanze istruttorie e rinviato per conclusioni senza ammettere CTU contabile per poi rigettare la domanda con sentenza confermata in appello.

Ebbene, tale evento deve ritenersi coperto dalla polizza, essendosi verificato il sinistro per effetto del rigetto della domanda, per cui parte ricorrente ha diritto al rimborso di ogni spesa e/o costo in forza della propria qualità di assicurato rispetto alla polizza sottoscritta da SDL.

La parte, infatti, ha documentato sia la stipulazione del contratto per redazione dell'analisi contabile relativa alla regolarità del contratto di leasing, sia la formula Gold prescelta, comprensiva della Copertura Tutela Legale Totale, la perizia fornita dagli esperti incaricati di SDL, la notificazione, dopo aver promosso procedura di mediazione negativa, di atto di citazione dinanzi al Tribunale di Milano, con assistenza e rappresentanza di avvocato indicato dalla stessa SDL, la sentenza di rigetto della domanda.

Ha, poi, documentato i costi per l'assistenza, la perizia SDL, le spese legali sostenute per la soccombenza.

D'altronde, neppure è contestata l'esistenza del rapporto assicurativo.

Deve, poi, escludersi che dal rigetto possa desumersi, in assenza di specifica allegazione e prova, colpa grave dell'attore per non avere in ipotesi supportato con prove documentali gli elaborati peritali prodotti.

L'evento, quindi, rientra in quello assicurato e la compagnia deve essere condannata al pagamento delle somme richieste da parte attrice.

Non può, invece, condannarsi la società convenuta SDL Centrostudi S.r.l. in liquidazione, che ha regolarmente adempiuto all'obbligazione di procurare la garanzia assicurativa promessa al cliente e il rifiuto di pagamento opposto dall'assicuratore non dipende da suo inadempimento, cosicché la domanda nei confronti della stessa deve essere rigettata.

Né emerge dalla sentenza di rigetto alcun profilo di imputazione del rigetto alla perizia redatta, in quanto dalle motivazioni si evince che tale decisione è derivata da profili giuridici.

Le spese di lite, liquidate come in dispositivo sulla base della natura della controversia e dell'attività difensiva svolta, seguono la soccombenza.



P.Q.M.

- accoglie il ricorso proposto da [REDACTED] e, per l'effetto, accerta e dichiara il suo diritto ad ottenere il rimborso di tutte le spese sostenute e documentate per i giudizi Tribunale di Milano R.G. 45651/2017 e Corte D'Appello Di Milano R.G. n.1781/2020, in virtù della tutela assicurativa di cui risulta essere beneficiaria per effetto della sottoscrizione del contratto gold SDL del 10.03.2017 e della polizza assicurativa Lloyd's n.1904946, e, per l'effetto, condanna la Lloyd's, in persona del legale rapp.te p.t., al pagamento della somma di Euro [REDACTED], in favore della [REDACTED] in persona del legale rapp.te p.t. [REDACTED], oltre interessi legali dalla domanda al saldo,
- rigetta la domanda nei confronti di SDL Centrostudi S.p.A.,
- condanna parte ricorrente, in persone del suo l.r.p.t., al pagamento delle spese di lite in favore di SDL Centrostudi S.p.A., che liquida in € [REDACTED] oltre a iva, spese generali e cpa, da distrarsi in favore del suo procuratore dichiaratosi antistatario,
- condanna parte resistente la Lloyd's, in persona del legale rapp.te p.t., al pagamento delle spese di lite in favore di parte ricorrente che liquida in € [REDACTED] per spese e € [REDACTED] oltre a iva, spese generali e cpa, da distrarsi in favore del suo procuratori dichiaratosi antistatario.

Manda alla cancelleria per le comunicazioni alle parti.

Latina, 22.11.2021

Il G.D.

Dott.ssa Concetta Serino

